

# **ACUERDOS ADOPTADOS POR LA COMISIÓN DE SALA DE GOBIERNO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL PAÍS VASCO DEL DÍA 23 DE MAYO DE 2025**

## **ASISTENTES:**

Excmo. Sr. Presidente D. Ignacio José Subijana Zunzunegui

## **Ilmos/as. Sres/as.**

D. Luis Angel Garrido Bengoechea

Dña. Reyes Goenaga Olaizola

Dña. María Josefa Barbarín Urquiaga

D. Ignacio Sánchez Morán

D. Aner Uriarte Codón

## **Ilma. Sra. Secretaria de Gobierno**

Dª Blanca Rosa Barbero Blanco

## **PRIMERO. - LECTURA Y APROBACIÓN DEL ACTA DE LA REUNIÓN ANTERIOR.**

Leída, es aprobada por unanimidad.

## **SEGUNDO. - EJECUCIÓN DE LOS ACUERDOS DE LA REUNIÓN ANTERIOR.**

La Sala es y queda informada del cumplimiento de los acuerdos adoptados en la reunión anterior.

## **ACUERDOS**

### **1.- Magistrados y Jueces**

#### **1.1 JUNTA DE MAGISTRADOS/AS DE LAS SECCIONES PENALES DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE BIZKAIA**

Se da cuenta a la Sala del contenido del Acta de la Junta de Magistrados/as de las Secciones Penales de la Audiencia Provincial de Bizkaia celebrada el día 10 de abril de 2025, que remite la Ilma. Sra. Presidenta de la Audiencia Provincial de Bizkaia, en la que se recoge:

*“Siendo las 12.30 horas del día 10 de abril de 2025 comparecen los Ilmos/as Sres./as Magistrados/as D/Dña:*

*Dña. Reyes Goenaga Olaizola, Presidenta de la Audiencia Provincial.*

*D<sup>o</sup> Jesús Agustín Pueyo Rodero, Magistrado de la Sección Primera.*

*D<sup>o</sup> Juan Manuel Iruretagoyena Sanz, Magistrado de la Sección Primera.*

*D<sup>o</sup> Alfonso González-Guija Magistrado, Magistrado de la Sección Primera.*

*Dña. Elsa Pisonero del Pozo Riesgo, Magistrada de la Sección Segunda.*

*D<sup>o</sup>. Juan Mateo Ayala García, Magistrado de la Sección Segunda.*

*Dña. María José Martínez Sainz, Magistrada de la Sección Segunda.*

*D<sup>o</sup> José Ignacio Arévalo Lassa, Magistrado de la Sección Sexta.*

*Dña. Cristina De Vicente Casillas, Magistrada de la Sección Sexta.*

*Dña. Susana Junquera Bajo, Magistrada de la Sección Sexta, que actúa como secretaria de la Junta.*

*Siendo el orden del día según convocatoria de fecha 9/04/2025 el siguiente.*

*Tratar acerca de la puesta en práctica de las reformas operadas por la Ley 1/25 en materia de eficiencia del Servicio Público de Justicia.*

*-En cuanto a la aplicación de las previsiones recogidas en la Ley 1/25, se aprueba por unanimidad que sea de aplicación la Disposición transitoria novena, sobre el régimen transitorio aplicable a los procedimientos judiciales. En consecuencia se aplicarán dichas previsiones exclusivamente a los procedimientos incoados con posterioridad a su entrada en vigor, entendiendo por incoación el momento de inicio de las Diligencias Previas.*

*-En cuanto al requerimiento que hace el art. 785.2 de la Ley de Enjuiciamiento Criminal modificado por la nueva redacción dada a dicho artículo por la Ley 1/25, respecto a la asistencia del acusado y del abogado defensor a la celebración de la audiencia preliminar, se aprueba por unanimidad que la citación del acusado se haga de conformidad con lo dispuesto en el art. 775 de la Ley de Enjuiciamiento Criminal, y sin necesidad de acudir al llamamiento mediante requisitorias.*

*-En cuanto a la modificación introducida por el artículo 20 de la Ley 1/25 relativa a la modificación de la Ley de Enjuiciamiento Criminal, aprobada mediante el Real Decreto de 14 de septiembre de 1882, en su apartado Diecinueve en el que se introduce una nueva disposición adicional octava se aprueba por unanimidad dar prioridad a la tramitación y señalamiento a los procesos penales en los que esté involucrado como víctima una persona menor de edad, haciéndolo desde este momento.*

*Por la Sra. Presidenta se informa a los asistentes sobre las siguientes cuestiones.*

*- Aspectos organizativos y de funcionamiento de las Oficinas Judiciales de las respectivas secciones civiles y penales de la Audiencia Provincial de Bizkaia tras la reforma introducida por la Ley 1/25. La Junta se da por enterada.*

*- Aspectos relacionados con la especialización y materia a asumir por la Sección Sexta de la Audiencia Provincial de Bizkaia con competencia en violencia de género tras la reforma introducida por la Ley 1/25. Necesidad de modificación de la Normas de Reparto. La Junta se da por enterada.*

*- Aspectos relacionados con la implantación de programas de Inteligencia Artificial (IA) en la Audiencia Provincial de Bizkaia. Problemas y dudas que genera la cuestión. La Junta se da por enterada”*

La Sala queda enterada y acuerda trasladar a los Colegios profesionales los acuerdos adoptados y de conformidad con el artículo 71.2 del Reglamento 1/2000 de 26 de julio de los Órganos de Gobierno, la remisión del acta al Consejo General del Poder Judicial para toma de conocimiento y control de legalidad.

## **1.2 JUNTA DE JUECES DE PRIMERA INSTANCIA DE BILBAO (BIZKAIA) NO ESPECIALIZADOS**

Se da cuenta a la Sala del contenido del Acta de la Junta de Jueces de Primera Instancia de Bilbao no especializados, celebrada el día 07 de mayo de 2025, que remite el Ilmo. Magistrado-Juez Decano de Bilbao, en la que se recoge:

*“En la fecha señalada se celebra Junta de Jueces con la asistencia de los Magistrados de los Juzgados: n° 1 Dña. Elisa Lozón Sillero, quien delega en la Magistrada del n° 10; n° 2 Dña. Luisa Mico Marín; n° 3 Dña. Nekane Rodríguez Gómez; n° 7 Dña. Vanessa Murillo Villaverde, quien delega en la Magistrada del n° 10; n° 8, D. Jorge Alejandro Aguirregabiria Reyes; n° 10 Dña. Marta Fernández Hierro Martínez; n° 11 Dña. Rebeca del Campo Díez; n° 12, D. Héctor Rubio Negueruela; n° 13, Dña. Paula Boix Sampedro; n° 15, Dña. Amaia del Cid Madariaga n° 17, Dña. Susana Lestón Piñero; con la asistencia del Juez Decano D. Aner Uriarte Codón, actuando como Secretario de la Junta el Magistrado del n° 12.*

*En relación al primer punto del orden del día, sobre VACACIONES, se solicitan los siguientes periodos vacacionales:*

*.- Juzgado de Primera Instancia n° 1, del 18 de julio al 30 de julio, y del 11 al 28 de agosto.*

*.- Juzgado de Primera Instancia n° 2, del 21 de julio al 8 de agosto, y del 18 de agosto al 9 de agosto.*

*.- Juzgado de Primera Instancia n° 3, del 21 de julio al 1 de agosto (vacaciones pendientes de 2023); del 4 de agosto al 29 de agosto, del 22 de diciembre al 30 de diciembre, y el 2 y el 5 de enero de 2026.*

*.- Juzgado de Primera Instancia n° 4, del 14 de julio al 8 de agosto, y del 18 al 21 de agosto.*

*.- Juzgado de Primera Instancia n° 7, del 10 al 14 de julio, y del 1 al 29 de agosto.*

*.- Juzgado de Primera Instancia n° 8, del 21 de julio al 21 de agosto*

*.- Juzgado de Primera Instancia n° 9, del 14 de julio al 18 de agosto.*

*.- Juzgado de Primera Instancia n° 10, del 28 de julio al 3 de septiembre.*

*.- Juzgado de Primera Instancia n° 11, 26 y 27 de junio, del 1 al 31 de agosto, y del 1 al 3 de septiembre.*

*.- Juzgado de Primera Instancia n° 12, el 28 y 29 de junio, del 14 al 29 de agosto, y del 29 de diciembre al 7 de enero de 2026.*

*.- Juzgado de Primera Instancia n° 13, del 28 de julio al 14 de agosto, del 22 de diciembre al 5 de enero de 2026, y del 16 de febrero al 20 de febrero de 2026.*

*.- Juzgado de Primera Instancia n° 15, del 1 de agosto al 5 de septiembre.*

*.- Juzgado de Primera Instancia n° 17, del 1 al 4 de julio, del 1 al 22 de agosto, del 1 al 4 de septiembre, y el 2, 5 y 7 de enero de 2026.*

*En relación al segundo punto del orden del día, sobre AGENDA DE PROCEDIMIENTOS SIN VISTA:*

*La Junta inicia un debate sobre la posibilidad de regular los procedimientos que quedan vistos para sentencia sin convocatoria previa de vista*

*Los números de entrada en los Juzgados alcanzaron el año pasado los 2000 asuntos declarativos, muy por encima del módulo orientativo del CGPJ, fijado en 1200 asuntos para los juzgados de primera instancia; la práctica totalidad de los magistrados están declarando una productividad por encima del 180-200 %. Se hace absolutamente inasumible el volumen de carga de trabajo que se ha visto aumentado tras la entrada en vigor de las últimas reformas. En esta situación, los señalamientos de vista se han tenido que reducir al incrementarse de manera desmesurada los procedimientos que quedan para sentencia sin señalamiento previo o tras la celebración de la Audiencia Previa.*

*Para evitar que los señalamientos de vista se dilaten de manera excesiva en el tiempo, la Junta propone y acuerda por unanimidad fijar en 12 los procedimientos verbales sin señalamiento previo, en los que se dictará sentencia al mes.*

*La Junta se solicita que el criterio se comunique al Colegio de la Abogacía y al Colegio de Procuradores de Bizkaia.*

*En relación al tercer punto del orden del día, sobre ACTUALIZACIÓN DE RETENES:*

*La Junta aclara que, con la entrada en funcionamiento del Juzgado de Primera Instancia nº 17, la sustitución ordinaria se hace de manera ascendente, de manera que:*

*El Juzgado nº 1 sustituye al nº 2*

*El Juzgado nº 2 sustituye al nº 3*

*El Juzgado nº 3 sustituye al nº 4*

*El Juzgado nº 4 sustituye al nº 7*

*El Juzgado nº 7 sustituye al nº 8*

*El Juzgado nº 8 sustituye al nº 9*

*El Juzgado nº 9 sustituye al nº 10*

*El Juzgado nº 10 sustituye al nº 11*

*El Juzgado nº 11 sustituye al nº 12*

*El Juzgado nº 12 sustituye al nº 13*

*El Juzgado nº 13 sustituye al nº 15*

*El Juzgado nº 15 sustituye al nº 17*

*El Juzgado nº 17 sustituye al nº 1*

*Se aplaza a otra Junta la posible modificación del sistema de retenes, con la entrada en funcionamiento del Tribunal de Instancia.*

*En relación al cuarto punto del orden del día, sobre REPARTO JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA Nº 17:*

*En fecha 9 de enero de 2025 se celebró Junta Sectorial de los Juzgados de Primera Instancia no especializados en la cual se acordó un reparto reforzado para el Juzgado de Primera Instancia nº 17, con entrada en funcionamiento el 31 de diciembre de 2024. Por siete votos contra uno,*

*además de tres abstenciones, se decidió, durante un plazo de cuatro meses, un incremento del 25% del reparto el primer mes, y un 15% cada uno de los siguientes tres meses. Se acordó revisar el reparto a principios de mayo. La Junta fue aprobada por la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco.*

*Por el Juez Decano se aporta documentación consistente en los procedimientos repartidos entre los trece Juzgados de Primera Instancia no especializados, desde el inicio del año hasta el 30 de abril de 2025. Se aporta como anexo nº 1. Se inicia un debate en la Junta sobre la conveniencia de mantener o no el incremento.*

*Se llega al acuerdo de que se prolongue el incremento de reparto un 15% durante dos meses a computar desde la aprobación de la presente Junta por la Sala de Gobierno. La discusión se plantea sobre si tal medida debe revisarse o no revisarse. Se recaban ocho votos a favor de la revisión, uno en contra, y una abstención. La Magistrada titular del Juzgado de Primera Instancia nº 17 anuncia voto particular, que se incorporará como documento anexo nº 2.”*

Por la Sala previa deliberación:

En relación al primer punto del orden del día, acuerda participar a la Junta de Jueces que las decisiones sobre las vacaciones quedan pospuestas para su aprobación conjunta en el Pleno de la Sala de Gobierno.

En relación al segundo punto del orden del día, tomando en consideración i) la carga de trabajo objetivada que vienen soportando los Juzgados de Primera Instancia de Bilbao (superior al 160% en los últimos años), ii) la necesidad de garantizar una tutela judicial efectiva y de calidad que transita por la motivación de las resoluciones judiciales, y iii) la constatada elevada productividad de estos órganos judiciales, que se sitúa entre el 180 y el 200% , lo que configura un específico riesgo psicosocial para la salud laboral de magistradas y magistrados, considera que, como orientación, la fijación de un número de 12 señalamientos en los procedimientos verbales de tramitación escrita sin señalamiento previo, en los que se dictará sentencia al mes, constituye un instrumento de gestión adecuado para garantizar la distribución de carga de trabajo entre los procedimientos que tienen legalmente prevista una vista y los que carecen del citado trámite.

En relación al tercer punto del orden del día, relativo a la actualización de los criterios de sustitución ordinaria, la Sala se da por enterada.

En relación al cuarto punto del orden del día, sobre reparto del Juzgado de Primera Instancia nº 17, la Sala previa deliberación, considera que: i) conforme a lo establecido en el artículo 31 del Reglamento 1/2005, de los aspectos accesorios de las actuaciones judiciales, es factible la renovación de la medida del liberación total o parcial de asuntos a un Juzgado determinada transcurrido el plazo máximo de seis meses; ii) acuerda aprobar la propuesta de prolongar el incremento de reparto del Juzgado de Primera Instancia nº 17 de un 15% durante dos meses que podrá ser evaluada, para perfilar su mantenimiento o no, antes del vencimiento del referido plazo y iii) establece como parámetro para los casos de creación de nuevos órganos judiciales o plazas judiciales que, si así lo proponen las Juntas de Jueces, se fije un incremento del reparto del 20% durante seis meses, tal y como se estableció en la pretérita creación de un Juzgado de Instancia en Vitoria-Gasteiz.

De conformidad con el artículo 71.2 del Reglamento 1/2000 de 26 de julio de los Órganos de Gobierno, remítase la referida Acta al Consejo General del Poder Judicial para su toma de conocimiento y control de legalidad.

### 1.3 JUNTA DE JUECES DE INSTRUCCIÓN DE BILBAO

Se da cuenta a la Sala del contenido del Acta de la Junta de Jueces de Instrucción de Bilbao, celebrada el día 12 de mayo de 2025, que remite el Ilmo. Magistrado-Juez Decano de Bilbao, en la que se recoge:

*“ En la fecha señalada se celebra Junta sectorial de Jueces de Instrucción, con la asistencia de los siguientes Magistrados: n° 1 D. Juan Carlos Mediavilla Guerra; n° 2. Rosa Serreta Pesquera; quien delega en el Juez Decano; n e 4, Dña. Ana Alvarez Fernández, quien delega en el Juez Decano; n° 7 D. Urko Giménez Ortiz de Zarate; n g 9 D, Francisco Javier Tucho Alonso; y n g 10 Dña. Ana Aurora Torres Hernández; con la asistencia del Juez Decano D. Aner Uriarte Codón, actuando como Secretario de la Junta el Magistrado del Juzgado de Instrucción n° 1. Asiste a la Junta la Juez en prácticas Dña. Sandra Salazar Veloso.*

*En relación al primer punto del orden del día: VACACIONES, se solicitan los siguientes periodos:*

*Juzgado de Instrucción n° 1, D. Juan Carlos Mediavilla Guerra*

*Del 21 de Julio al 1 de Agosto*

*Del 18 al 29 de Agosto*

*29, 30 y 31 de Diciembre y el 2 de Enero*

*Juzgado de Instrucción n° 2 DZ Rosa Maria Serreta Pesquera Del 23 al 30 de Junio*

*Del 25 de Julio al 3 de Agosto*

*Del 22 de Agosto al 9 de Septiembre*

*Juzgado de Instrucción n° 3 Da Yolanda Paredes Vázquez*

*Del 28 de Julio al 29 de Agosto*

*Del 16 al 17 de Octubre*

*Juzgado de Instrucción n° 4 Dª Ana Isabel Alvarez Fernández*

*Del 7 al 11 de Julio*

*Del 12 al 29 de Agosto*

*Del 1 al 9 de Octubre*

*Juzgado de Instrucción n° 5 María Dolores Muñoz Salvatierra*

*Del 4 al 8 de Agosto*

*Del 11 al 14 de Agosto*

*Del 25 al 29 de Agosto*

*Del 22 al 26 de Septiembre*

*Del 20 al 24 de Octubre*

*Del 24 al 26 de Noviembre*

*Juzgado de Instrucción n° 6 D. José María Eguía Baltellas*

*Del 24 de Julio al 22 de Agosto*

*Del 1 al 10 de Octubre*

*Juzgado de Instrucción n° 7 D. Urko Giménez Ortiz de Zarate*

*Del 17 al 30 de Julio*

*Del 18 de Agosto al 9 de septiembre*

*Juzgado de Instrucción n° 8 Dª Carmen Belen Mendoza Anies*

*Del 21 al 27 de Julio Del 8 al 31 de Agosto*

*Resto a Determinar*

*Juzgado de Instrucción n° 9 D. Francisco Javier Tucho Alonso*

*Del 28 de Julio al 1 de Agosto*

*Del 5 al 22 de Agosto*

*Del 25 de Agosto al 1 de Septiembre*

*26, 29 de Diciembre y 5 de Enero de 2026*

*Juzgado de Instrucción nº 10 D<sup>a</sup> Ana Aurora Torres Hernandez*

*Del 4 al 9 de Julio*

*Del 21 de Julio al 4 de Agosto*

*Del 16 al 17 de Septiembre*

*Del 17 al 24 de Noviembre*

*5 días a determinar*

*En relación al SEGUNDO punto del orden del día: REPARTO DE PARTES MÉDICOS.*

*La Junta indica que el reparto de partes médicos a los distintos Juzgados de Instrucción, se hace a través de diversas clases de registro, y que, de esta forma, no se realiza un reparto equitativo de las cargas de trabajo, La junta considera que dicho reparto debe realizarse a través de una única clase de registro, y acuerda, por unanimidad, que los partes médicos se repartan a través de la clase de registro nº 512 "causas referidas a actuaciones no comprendidas en los anteriores apartados".*

*En relación al TERCER punto del orden del día: ASUNTO CALIFICADO COMO AUTOR NO CONOCIDO.*

*La Magistrada del nº 10 indica que se han repartido asuntos por la clase de registro nº 50102 "atestados y denuncias con autor no conocido", con investigaciones en marcha en las cuales no existe una completa identificación del autor, pero con datos que permiten su identificación, y que generan un trabajo en el Juzgado. Supuestos que son diferentes a la generalidad de los asuntos repartidos en los que se procede al archivo de la causa, sin generación de más carga de trabajo. Realidad que desnaturaliza el correcto reparto de dicha carga.*

*Tras un debate, y en orden a evitar la discordancia referida, la Junta acuerda por unanimidad fijar el criterio de que debe entenderse que hay autor conocido cuando el atestado identifique una cuenta bancaria, una dirección de IB el domicilio conocido o se soliciten oficios para la completa identificación.*

*En relación al CUARTO punto del orden del día: RECOGIDA DE DENUNCIA Y ATRIBUCIÓN DE NÚMERO POR EL JUZGADO QUE CONOCE DE LA DENUNCIA.*

*La Magistrada del nº 10 indica que la dinámica habitual del Juzgado de Guardia, cuando recoge una denuncia cuyo conocimiento le corresponde, conforme a las normas de reparto; lo registra y le da número de procedimiento. En cambio, cuando conforme a dichas normas no le corresponde el conocimiento posterior, se recoge la denuncia y se envía a Decanato, sin darle número. Añade que, en algunas ocasiones, en este segundo caso, el Juzgado sí da número y lo envía a reparto, generándose una distorsión. Esto es, se computa un número en el sistema informático, sin que se realice trabajo en tal causa, lo que puede llegar a influir en el correcto reparto de la carga de trabajo.*

*Por ello, la Junta acuerda por unanimidad el criterio de que no se da número a la causa cuando el Juzgado de Guardia recoja una denuncia y la envía a reparto*

*En relación al QUINTO punto del orden del día: ASUNTOS CUYO REPARTO SE IMPUGNA Y ASIGNA NÚMERO.*

*La Magistrada del nº 10 considera que debe acudirse a un criterio único sobre la posibilidad de dar número a los asuntos repartidos, cuyo reparto sea impugnado*

*por el propio Juzgado. Manifiesta sus dudas sobre el posible descuento informático cuando la impugnación de reparto tenga finalmente éxito.*

*La Junta, antes de decidir nada, encomienda al Juez Decano que verifique que el sistema informático descuenta, a efectos de reparto, el número de procedimiento cuyo reparto es rechazado.*

*En relación al SEXTO punto del orden del día: JUICIOS RÁPIDOS Y AGENDA.*

*La Junta indica que, en algunas ocasiones, la Policía Municipal de Bilbao señala Juicios Rápidos en el Juzgado de Guardia, sin ajustarse a los huecos de la agenda electrónica que tiene a su disposición.*

*Tras un debate, la Junta decide, por unanimidad, recordar a la Policía Municipal de Bilbao que la prioridad debe ser señalar dentro de los huecos que aparecen en la agenda electrónica. Y que, cuando necesiten señalar fuera de dichos huecos, consulten con el Juzgado de Guardia.*

*RUEGOS Y PREGUNTAS: Por la Junta, por unanimidad se acuerda tratar el tema de la queja planteada por el Director de Seguridad Ciudadana de la Policía Municipal de Bilbao contra el Juzgado de Instrucción nº 10 en funciones de guardia. La queja, cuya copia se adjunta a la presente acta, expresa opiniones del Área de Seguridad del Ayuntamiento de Bilbao, y expone distintas consideraciones acerca de la decisión adoptada por la persona titular de uno de los juzgados de instrucción de Bilbao sobre la libertad de una persona detenida, puesta a disposición judicial por la Policía Municipal de Bilbao en el juzgado en funciones de guardia. No obstante, la lectura del escrito evidencia que las consideraciones que recoge en alguno de sus pasajes exceden de la decisión concreta valorada, como por ejemplo el último párrafo, que informa de que si la decisión (judicial sobre puesta en libertad) no se debe a la falta de solicitud de prisión por el Ministerio Fiscal, o a una decisión consciente de la Jueza instructora o si no ha jugado un papel otro factor, “...supone una falta de sensibilidad de los estamentos judiciales respecto o una realidad delictiva que está colmando el vaso de la paciencia de la ciudadanía”. Se advierte por lo tanto el ánimo de apuntar hacia los jueces, cuando ni siquiera se conoce si hubo ocasión de valorar la adopción de alguna decisión al respecto de la puesta en libertad.*

*Resulta relevante que se indique en el escrito que el atestado "incluyó una diligencia de solicitud de medidas cautelares" (prisión). No es nuevo en los últimos meses que la Policía Municipal de Bilbao introduzca en los atestados peticiones de ingreso en prisión de las personas detenidas. Desde antes lo hace algún otro cuerpo policial. Tampoco lo es, como ha ocurrido en el presente caso, que se publicite en medios de información el contenido expresado en el escrito, contribuyendo de este modo a culpabilizar a magistrados/as de instrucción de Bilbao o a alguno de éstos, de la criminalidad o de riesgos para la ciudadanía. Así\* en su párrafo cuarto la comunicación expone que la libertad ha supuesto "un riesgo evidente para las y los trabajadores de seguridad, y especialmente, para la ciudadanía de la Villa".*

*Evidentemente, la policía carece de legitimación procesal para solicitar la medida cautelar (en su caso, prisión) -no es parte en el proceso- por lo que desde luego la petición no ha de surtir efecto alguno en el proceso penal, porque de otro modo sería tanto como instruir al margen de la norma, transgrediendo principios y presupuestos procesales básicos consagrados constitucionalmente, entre otros. el derecho de defensa de la persona detenida, o las reglas que definen la legitimación en el proceso. Sin olvidar la confrontación del contenido del escrito con los deberes que a todos los poderes públicos impone la Directiva de 2016/343 del Parlamento y Consejo Europeo en cuanto a manifestaciones que impliquen la atribución de culpabilidad a una persona:*



*Es bastante probable que la comunicación remitida y su publicitación hayan de leerse en clave ajena a la que nos compete como jueces, que es la estrictamente jurisdiccional, en su vertiente penal. En esas otras claves, el mensaje que se vierte es: si la decisión no es la cárcel, cuando debe serlo en opinión del Área de Seguridad, estamos -el estamento Judicial, por delante los de instrucción en el presente caso- contribuyendo a la proliferación del delito y poniendo en riesgo a la ciudadanía bilbaína. Las normas jurídicas, constitucionales y de rango penal, no deben importar.*

*La capacidad de esta Junta de Jueces -de poder ser en el presente caso, quizás debiera ser de índole pedagógico-, frente al cuestionamiento institucional de nuestros deberes constitucionales, es limitada por no decir nula, resultando muy fácil el aprovechamiento de casos concretos para exponer lo que va más allá de una crítica de una concreta resolución judicial, y realmente busca obtener réditos al margen de lo judicial. Y así debe ser en la actualidad. No obstante, si deseamos mostrar serenidad y prudencia, trasladando a la Sala de Gobierno, a los efectos oportunos, que quienes trabajamos en los juzgados de instrucción de Bilbao continuaremos ejerciendo nuestra función constitucional en garantía de los derechos de toda persona justiciable, aplicando solo y en todo caso los principios y normas constitucionales y penales vigentes. Sin que, ni en esta ocasión, ni en cualquier otra que se presente en el futuro, puedan afectarnos pretensiones de apartarnos de este cometido, o de que no apliquemos el ordenamiento jurídico vigente. Y por supuesto, aprovechamos para expresar nuestra solidaridad con nuestra compañera, directamente señalada en el comunicado remitido desde el Área de Seguridad”*

Por la Sala se acuerda:

En relación al primer punto del orden del día, participar a la Junta de Jueces que las decisiones sobre las vacaciones quedan pospuestas para su aprobación conjunta en el Pleno de la Sala de Gobierno.

En relación al segundo punto del orden del día, relativo al registro y reparto de partes médicos, la Sala se da por enterada.

En relación al tercer punto del orden del día, relativo a asuntos calificados como de autor no conocido, por la Sala se considera que las normas de reparto deben ser claras y que el acuerdo propuesto por la Junta de Jueces introduce criterios de valoración que exceden de la automaticidad -y consiguiente certidumbre- que requiere la actividad de registro y reparto. Por lo tanto, no se procede a su aprobación.

En relación al cuarto punto y al quinto punto del orden del día la Sala se da por enterada.

En relación al sexto punto del orden del día, relativo a Juicios rápidos y agenda, por la Sala se acuerda trasladar la cuestión planteada a la Comisión Provincial de Policía Judicial de Bizkaia.

Respecto a la cuestión planteada en Ruegos y Preguntas, se acuerda lo que sigue: conforme a lo dispuesto en la ley -único criterio a tener en cuenta en un Estado de Derecho- la competencia de la policía judicial abarca la obtención de fuentes de prueba de los ilícitos penales y de sus posibles autores o partícipes, la puesta a disposición, en su caso, de las personas detenidas y la adopción de las medidas de protección de las afirmadas víctimas. En ningún caso, les confiere legitimación para instar la adopción de la prisión provisional o de cualquier medida cautelar restrictiva de derechos que se residencia en exclusiva en las acusaciones. A partir de estas previsiones legales, la Sala de Gobierno insiste en la necesidad del respeto institucional en la formulación de opiniones sobre el ejercicio de la función jurisdiccional, evitando el cuestionamiento de la legitimidad de las juezas y de los jueces para adoptar las decisiones que en exclusiva les compete. Las citadas resoluciones, en su caso, podrán ser revisadas a través de los recursos legalmente previstos promovidos por quienes tienen reconocida legitimación para ello.

De conformidad con el artículo 71.2 del Reglamento 1/2000 de 26 de julio de los Órganos de Gobierno, remítase la referida Acta al Consejo General del Poder Judicial para su toma de conocimiento y control de legalidad.

#### **1.4 JUNTA SECTORIAL DE JUECES DE PRIMERA INSTANCIA E INSTRUCCIÓN DE TOLOSA**

Se da cuenta a la Sala del contenido del Acta de la Junta de Jueces de Primera Instancia e Instrucción de Tolosa, celebrada el día 12 de mayo de 2025, que remite la Ilma. Magistrada-Jueza Decana de Tolosa, en la que se recoge:

*“Reunida la junta de jueces del Partido Judicial de Tolosa, Presidida por doña Nicole Hernández González, Jueza Decana y titular del juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 2 de los de Tolosa, estando presentes don Ibai Yerro Arribillaga, Juez titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 3 de Tolosa, doña Lucia Pro Martlnez, Jueza titular del juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº4 de los de Tolosa y doña María del Carmen Medina Román, Juez titular de ljuzgado de Primera Instancia e Instrucción no 1 de los de Tolosa quien ejerce funciones de secretaria de la Junta de Jueces, acuerdan elevar a la sala de Gobierno del País Vasco, la siguiente solicitud adoptada, a los efectos previstos en el artículo 167 y concordantes de la LOPJ.*

*La presente junta Sectorial se convoca a los efectos de unificar criterios en relación con la reforma operada por la Ley de Eficiencia, calendario de vacaciones anuales a disfrutar y revisión de normas de reparto para someter a decisión o aprobación por la sala de gobierno del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco, acordándose por los jueces de Tolosa:*

##### **1. UNIFICACION DE CRITERIOS.**

*1. Se exigirá el requisito de MASC para las demandas presentadas a partir del 3 de abril de 2025.*

*2. La documentación habrá de presentarse junto con el escrito de demanda. Si no se acredita la cumplimentación del trámite ni se hace ninguna referencia a haberse realizado directamente se inadmitirá la demanda.*

3. *SUBSANACIÓN.* Si se alega haberse acudido al MASC pero no acredita documentalmente lo mismo, se tratará de un defecto subsanable otorgándose un plazo para acreditar documentalmente aquel intento de acuerdo. En todo caso la fecha del MASC habrá de ser previa a la fecha de interposición de la demanda y existir plena identidad entre las pretensiones de la demanda y las formuladas en el procedimiento de MASC.

4. *RECONVENCIÓN.* No se exigirá MASC

5. *LITISCONSORCIO PASIVO NECESARIO.* Si una vez iniciado el procedimiento se declara aquel defecto, no se exigirá MASC frente al nuevo demandado,

6. *SUCESIÓN PROCESAL.* Si iniciado un procedimiento se produce una transmisión del objeto litigioso, tampoco será necesario acudir a un MASC.

7. *MONITORIOS.* Sí se exige MASC previo. No obstante, los procedimientos verbales y ordinarios que se originen como consecuencia de una oposición al procedimiento monitorio, no requerirán de MASC tanto si el monitorio de origen se hubiera iniciado antes o después del 3 de abril de 2025.

8. *TRÁFICO.* El requerimiento previsto en el artículo 7 del RDL 8/2004, será considerado como MASC a todos los efectos siempre que exista plena identidad en el objeto. Lo mismo debe colegirse de la oferta motivada de la aseguradora. Si posteriormente se interpone la demanda en nombre tanto de la aseguradora como del particular que no hubiera intervenido en el MASC, se exigirá acreditación de MASC en que hubiera intervenido aquel particular, De igual modo si la demanda se dirige frente a la aseguradora y un particular, habrá de acreditarse que el MASC se ha celebrado frente a ambos.

9. *DESAHUCIO.* El requerimiento previo fehaciente previsto en el artículo 22.4 LEC en los supuestos de desahucio por impago de rentas y cantidades debidas, se reputará MASC a todos los efectos.

10. *FAMILIA.*

10.1. Medidas paterno filiales provisionales previas a la demanda sí se exigirá MASC salvo en los supuestos del artículo 158 CC.

10.2. Se exigirá MASC en todos los procedimientos de familia comprendidos en el Título I del Libro IV de la Ley de Enjuiciamiento civil a excepción de: los previstos en el Capítulo II (adopción de medidas judiciales de apoyo a personas con discapacidad); Capítulo III (filiación, paternidad y maternidad); artículo 778 (eficacia civil de resoluciones de tribunales eclesiásticos); art. 778 bis (ingreso de menores en centros de protección); art. 778 ter (entrada en domicilios y restantes lugares para la ejecución forzosa de medidas de protección de menores); Capítulo IV bis (sustracción internacional de menores); Capítulo V (oposición a resoluciones administrativas en materia de protección de menores, asentimiento en la adopción y oposición a las resoluciones y actos de la DGRN en materia de Registro Civil).

10.3. No se exigirá MASC en los procedimientos de mutuo acuerdo de divorcio, separación y medidas paterno filiales.

10.4. En los supuestos en que se soliciten medidas del artículo 158 CC, antes de admitir a trámite se dará cuenta a Su Señoría.

11. *OBLIGACIONES SOLIDARIAS.* En el caso de obligaciones solidarias, bastará el MASC empleado contra cualquiera de los deudores solidarios, aplicando extensivamente el concepto de acción del artículo 1141 del Código Civil, siempre y cuando exista identidad subjetiva.

12. *DEUDAS DE TRACTO SUCESIVO.* En obligaciones o deudas periódicas y de tracto sucesivo, el MASC entablado contra cualquiera de ellas tras su vencimiento, se entenderá ampliado automáticamente para las restantes y servirá a tal efecto para

reclamarlas judicialmente hasta el límite de un año de eficacia del MASC. Igualmente, de cara a la entrada en vigor de los Tribunales de Instancia se unifican los siguientes criterios:

1. En procedimientos Monitorios, se inadmitirán a trámite acordándose su archivo en el caso de que no se aporte contrato firmado por el consumidor, acreditación en su caso de firma electrónica, cuadro de amortización y desglose para poder efectuarse el trámite de control de abusividad.

## II. VACACIONES.

Se acuerda por los Jueces el siguiente plan de vacaciones y sustitución

1º. Doña María del Carmen Medina Román, como juez titular del juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 1 de Tolosa, solicita vacaciones dentro del periodo habitual de las vacaciones anuales de verano para los próximos días 6 a 9 de junio, 22 a 27 de julio y del 19 al 26 de agosto. Así como el día 1 de agosto de 2025 el permiso adicional reconocido por el Acuerdo del Pleno del CGPJ de 26 de febrero de 2025.

La sustitución ordinaria se llevará a cabo los días 6 a 9 de junio por la Juez titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 4 de Tolosa, doña Lucía Pro Martínez; el 22 de julio por la Jueza Titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 2 de Tolosa, doña Nicole Hernández González; del 23 al 27 de julio, por el Juez Titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 3 de Tolosa don Ibai Yerro Arribillaga; el día 1 de agosto de 2025 por la Juez titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 4 de Tolosa Doña Lucía Pro Martínez; el 19 de agosto por la Jueza Titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 2 de Tolosa, doña Nicole Hernández González; y del 20 al 26 de agosto por el Juez Titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 3 de Tolosa D. Ibai Yerro Arribillaga.

2º.-Doña Nicole Hernández González, Jueza titular del juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 2 de los de Tolosa solicita el disfrute de sus vacaciones anuales para los días comprendidos entre el 1 y el 11 de julio (ambos incluidos), así como permiso de tres días entre los días 11 y 13 de junio de 2025, el día 16 de junio el día de permiso adicional reconocido por el Acuerdo del Pleno del CGPJ de 26 de febrero de 2025 y permiso de tres días entre los días 29 de julio y 1 de agosto (ambos incluidos).

La sustitución ordinaria se llevará a cabo el día 1 de julio de 2025 por el Juez Titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 3 de Tolosa don Ibai Yerro Arribillaga, entre los días 2 y 1 de julio por la Juez titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 4 de Tolosa, doña Lucía Pro Martínez, entre los días 9 y 11 de julio por la por la Juez Titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 1 de Tolosa, doña María del Carmen Medina Román. Respecto a los días de permiso, la sustitución ordinaria se llevará a cabo entre los días 11 y 13 de junio por la por la Juez Titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 1 de Tolosa, doña María del Carmen Medina Román, el día 16 de junio por la por la Juez Titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 1 de Tolosa, doña María del Carmen Medina Román, el 29 de julio por el Juez Titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 3 de Tolosa don Ibai Yerro Arribillaga y los días 30 y 31 de julio y 1 de agosto de 2025 por la Juez titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 4 de Tolosa, doña Lucía Pro Martínez.

3º.- Don Ibai Yerro Arribillaga, Juez titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 3 de Tolosa solicita el disfrute de sus vacaciones anuales para los días 7 a 13 de julio y de 4 al 10 de agosto (todos incluidos).

La sustitución ordinaria se llevará a efecto los días 7 y 8 de julio por la Juez titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 4 de Tolosa doña Lucía Pro Martínez; los días 9 a 13 de julio por la Juez Titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº

*1 de Tolosa, doña María del Carmen Medina Román; los días 4 y 5 de agosto por la Juez titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción no 4 de Tolosa doña Lucía Pro Martínez y los días 6 a 10 de agosto por la Juez Titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción n° 1 de Tolosa,*

*4°.- Doña Lucía Pro Martínez Jueza titular del juzgado de Primera Instancia e Instrucción n°4 de los de Tolosa solicita el disfrute de sus vacaciones anuales para los días comprendidos entre el 7 y el 14 de agosto de 2025 (ambos inclusive), entre los días 22y 28 de agosto (ambos inclusive) y entre el 3 y el 16 de septiembre (ambos inclusive). La sustitución se llevará a efecto entre los días 7 y 12 de agosto de 2025 por la por la Juez Titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción no 1 de Tolosa, doña María del Carmen Medina Román; entre los días 13y 14 de agosto por la Jueza Titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción no 2 de Tolosa, doña Nicole Hernández González; entre el 22 y 28 de agosto por el Juez Titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción no 3 de Tolosa don Ibai Yerro Arribillaga; entre el 3 y 9 de septiembre 2025 por la por la Juez Titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción no 1 de Tolosa, doña María del Carmen Medina Román y entre los días 10 a 16 de septiembre por la Jueza Titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción no 2 de Tolosa, doña Nicole Hernández González.*

*Los días previstos como vacaciones por los jueces de Tolosa no coinciden con señalamientos, vistas o periodos de guardia, procediendo su sustitución ordinaria sin necesidad de llamamiento,*

### *III. NORMAS DE REPARTO*

*En cuanto al requerimiento del Acuerdo del Pleno de la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco de 4 de abril de 2025 sobre revisión de normas de reparto, se propone por la titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción no 1 que se efectúe la misma máxime cuando en el mismo acuerdo se establece una estimación de que tal Juzgado va a pasar a asumir 60 asuntos más a partir del 3 de octubre de 2024 al pasar a asumir la competencia de delitos contra la libertad sexual en que la víctima es una mujer. Se trata el asunto y se alega por la titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción no 4 de Tolosa que las conclusiones se basan en datos señalados como incorrectos por el Tribunal Superior de Justicia de País Vasco en la Inspección realizada en tal Juzgado tal como se desprendería del Acta de Visita de fecha 17 de enero de 2024. También el titular del Juzgado de Primera*

*Instancia e Instrucción no 3 alega que los datos relativos a números de entrada en su Juzgado tampoco son correctos. Por ello y además en tanto la previsión de entrada adicional con la reforma se trataría de estimaciones, se acuerda efectuar tal revisión en el mes de enero de 2026 para ver la incidencia real que tiene la medida.”*

Por la Sala se acuerda:

En relación al primer punto del orden del día, la Sala se da por enterada.

Respecto al segundo punto del orden del día, por la Sala se acuerda se acuerda participar a la Junta de Jueces que las decisiones sobre las vacaciones quedan pospuestas para su aprobación conjunta en el Pleno de la Sala de Gobierno.

En relación al tercer punto del orden del día, la Sala se da por enterada.

De conformidad con el artículo 71.2 del Reglamento 1/2000 de 26 de julio de los Órganos de Gobierno, remítase la referida Acta al Consejo General del Poder Judicial para su toma de conocimiento y control de legalidad.

### **1.5 JUNTA DE JUECES DE BARAKALDO: ELECCIÓN NUEVO DECANO/A.**

Se da cuenta a la Sala del Acta de la Junta de Jueces de Barakaldo, celebrada el día 16 de mayo de 2025, en la que se procedió a la votación para la elección de Juez/a Decano/a, habiendo sido elegida para dicho cargo la Ilma. Sra. Dña. Sylvia Martín Blanco.

Por los miembros de la Sala se le da la enhorabuena, transmitiéndole la colaboración de todos para el éxito de su cometido.

La Sala queda enterada de la citada Acta y acuerda dar traslado al Consejo General del Poder Judicial para su toma de conocimiento y control de legalidad de conformidad con lo dispuesto en el art 71.2 del Reglamento 1/2000 de 26 de julio de los Órganos de Gobierno de los Tribunales.

### **1.6 DACIÓN DE CUENTA DE LA COMUNICACIÓN DE LA SECRETARÍA GENERAL DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL RELATIVA A ESCRITO DE LA ASOCIACIÓN PROFESIONAL DE LA MAGISTRATURA.**

Se da cuenta a la Sala de la comunicación remitida por la Secretaría General del Consejo General del Poder Judicial, en la que se participa que se ha acordado con fecha de 06/05/2025, lo siguiente:

*“1.- Tomar conocimiento del escrito presentado el día 29 de enero de 2025 por la Asociación Profesional de la Magistratura en el que pone de manifiesto la desigualdad y discriminación que supone que, conforme a la legislación vigente, las trabajadoras del Régimen General de la Seguridad Social que se jubilen de manera forzosa o voluntaria (bajo ciertas condiciones) tengan derecho a un complemento para la reducción de la brecha de género, según resulta del art. 60 LGSS, mientras que las magistradas integradas en Clases Pasivas que se jubilen voluntariamente carezcan de ese complemento, de acuerdo con el artículo 28 del Real Decreto Legislativo 670/1987, en relación con el artículo 386.1 de la Ley Orgánica del Poder Judicial. Y, en consecuencia solicita del Consejo que se proponga una modificación legislativa que resuelva esa discriminatoria y no igualitaria situación.*

*2.- Instar al Gobierno, por conducto del Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones, para que modifique la legislación de Clases Pasivas, para que cuando los miembros de la Carrera Judicial integrados en ese régimen se jubilen, puedan percibir el complemento por brecha de género a que se refiere el artículo 60.4 de la Ley General de la Seguridad Social con las mismas condiciones que han de cumplir los que están integrados/as en el régimen de la seguridad social. Comunicar el presente acuerdo al Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones.*

*Comunicar el presente acuerdo a las cuatro asociaciones judiciales profesionales, al presidente de la Audiencia Nacional y a los/as presidentes de los tribunales superiores de justicia”.*

### **1.7 DACIÓN DE CUENTA DE LA COMUNICACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE PERSONAL JUDICIAL DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL RELATIVA A PROPUESTA DE PREVENCIÓN DE RIESGOS LABORALES**

Se da cuenta a la Sala de la comunicación remitida por Personal Judicial del Consejo General del Poder Judicial, en la que se participa que se ha acordado con fecha de 08/05/2025, autorizar la propuesta ES 8/2025 de la Sección de Prevención de Riesgos, para la adaptación transitoria del puesto de trabajo de la titular del órgano judicial del Juzgado de Instrucción nº 1 de Barakaldo, durante un período de 6 meses, con efectos desde la fecha de entrada de la notificación del acuerdo en la Presidencia del órgano gubernativo de referencia.

### **1.8 DACIÓN DE CUENTA DE LA COMUNICACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE PERSONAL JUDICIAL DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL RELATIVA A PROPUESTA DEL SERVICIO DE PERSONAL JUDICIAL**

Se da cuenta a la Sala de la comunicación remitida por la Secretaria General del Consejo General del Poder Judicial, en la que se participa que la Comisión Permanente en su reunión del día 13/05/2025 ha acordado conceder una prórroga de la reducción de jornada previamente autorizada a la magistrada titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción n.º 1 de Getxo.

### **1.9 DACIÓN DE CUENTA DE ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE SOBRE DESIGNACIÓN DE JUEZA DE ADSCRIPCIÓN TERRITORIAL**

Se da cuenta a la Sala del Acuerdo dictado por la Presidencia de este Tribunal Superior de Justicia, de fecha 10 de abril de 2025, relativo a designación de Jueza de Adscripción Territorial, del tenor literal siguiente:

*“ACUERDO DE DESIGNACIÓN DE JUEZA DE ADSCRIPCIÓN TERRITORIAL*

*Bilbao a 10 de abril de 2025*

*ANTECEDENTES*

*PRIMERO.- Con fecha 27 de enero de 2025 por resolución del Presidente del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco se acuerda la prórroga de la designación de la JAT DÑA. MARIA DEL HENAR CABEZAS PASCUAL en el Juzgado de lo Penal no 2 de San Sebastián.*

*SEGUNDO.- En fecha 10 de abril de 2025 está prevista la reincorporación de la titular al citado órgano judicial.*

*TERCERO.- Por Acuerdo del Presidente del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco se ofertan las plazas disponibles en el Territorio Histórico de Gipuzkoa, solicitando la*

*adscripción por orden de preferencia al Juzgado de lo Penal no 3 de Donostia; Juzgado de lo Social no 2 de Donostia; Juzgado de Primera Instancia e Instrucción no 4 de Irún; y Juzgado de Primera Instancia e Instrucción no 2 de Irún.*

#### **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

*PRIMERO.- El artículo 347 bis. 2. LOPJ determina que los jueces de adscripción territorial ejercerán sus funciones jurisdiccionales en las plazas que se encuentren vacantes o en aquellas plazas cuyo titular esté ausente por cualquier circunstancia. Excepcionalmente, podrán ser llamados a realizar funciones de refuerzo, en los términos establecidos en el apartado 5. La designación para estas funciones corresponderá al Presidente del Tribunal Superior de Justicia del que dependan, que posteriormente dará cuenta a la respectiva Sala de Gobierno. En los mismos términos se pronuncia el artículo 6.1 del Reglamento de Desarrollo del Estatuto e los Jueces de Adscripción Territorial aprobado por Acuerdo de 24 de noviembre de 2016.*

*SEGUNDO.- Atendiendo a la solicitud formulada por Dña. Maria del Henar Cabezas Pascual, una vez ofertadas las plazas vacantes, o cuyos titulares están ausentes con previsible larga duración, se la adscribe al Juzgado de lo Penal no 3 de Donostia- San Sebastián*

#### **RESUELVO**

*Designar a la JAT DÑA. MARIA DEL HENAR CABEZAS PASCUAL para que ejerza jurisdicción en el Juzgado de lo Penal no 3 de Donostia-San Sebastián desde el próximo día 11 de abril de 2025 hasta la incorporación de titular en el citado órgano judicial o traslado en los términos fijados en la normativa aplicable.*

*Dése cuenta a la Sala de Gobierno de esta designación.*

*Notifiquese este acuerdo a la interesada, con advertencia de que el presente acuerdo será recurrible en los términos previstos en el artículo 59 en relación con los artículos 14 y siguientes del Reglamento 1/2000, de 26 de julio, de los Organos de Gobierno de los Tribunales.”*

### **1.10 DACIÓN DE CUENTA DE ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE SOBRE DESIGNACIÓN DE JUEZA DE ADSCRIPCIÓN TERRITORIAL**

Se da cuenta a la Sala del Acuerdo dictado por la Presidencia de este Tribunal Superior de Justicia, de fecha 10 de abril de 2025, relativo a designación de Jueza de Adscripción Territorial, del tenor literal siguiente:

#### **“ACUERDO DE DESIGNACIÓN DE JUEZA DE ADSCRIPCIÓN TERRITORIAL**

*Bilbao a 10 de abril de 2025*

#### **ANTECEDENTES**

*PRIMERO.- Con fecha 3 de abril de 2025 se publica en el BOE la resolución del Concurso de traslados de Jueces y Juezas iniciado por Orden de 18 de marzo de 2025, en el que la jueza DÑA. ANE FADRIQUE BLANCO pasará a desempeñar la plaza de Jueza de Adscripción Territorial del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco, provincia de Araba/Alava.*

*SEGUNDO.- Por Acuerdo del Presidente del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco se le ofertan las plazas disponibles en el Territorio Histórico de Araba/Alava, solicitando la adscripción por orden de preferencia al Juzgado de lo Social no 2 de Vitoria; Juzgado de Primera Instancia no 5 de Vitoria-Gasteiz; y Juzgado de Primera Instancia no 3 de Vitoria-Gasteiz.*

#### **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

*PRIMERO.- El artículo 347 bis. 2. LOPJ determina que los jueces de adscripción territorial ejercerán sus funciones jurisdiccionales en las plazas que se encuentren vacantes o en aquellas plazas cuyo titular esté ausente por cualquier circunstancia. Excepcionalmente, podrán ser llamados a realizar funciones de refuerzo, en los términos establecidos en el apartado 5. La designación para estas funciones corresponderá al Presidente del Tribunal Superior de Justicia del que dependan, que posteriormente dará cuenta a la respectiva Sala de Gobierno. En los*



*misimos términos se pronuncia el artículo 6.1 del Reglamento de Desarrollo del Estatuto e los Jueces de Adscripción Territorial aprobado por Acuerdo de 24 de noviembre de 2016.*

*SEGUNDO.- Atendiendo a la solicitud formulada por Dña. Ane Fadrique Blanco, una vez ofertadas las plazas vacantes, o cuyos titulares están ausentes con previsible larga duración, se la adscribe al Juzgado de lo Social no 2 de Vitoria-Gasteiz.*

#### **RESUELVO**

*Designar a la JAT DÑA. ANE FADRIQUE BLANCO para que ejerza jurisdicción en el Juzgado de lo Social no 2 de Vitoria-Gasteiz desde el próximo día 24 de abril de 2025 hasta la incorporación de titular en el citado órgano judicial o traslado a petición en propia en los términos previstos en la normativa aplicable.*

*Dése cuenta a la Sala de Gobierno de esta designación.*

*Notifiquese este acuerdo a la interesada, con advertencia de que el presente acuerdo será recurrible en los términos previstos en el artículo 59 en relación con los artículos 14 y siguientes del Reglamento 1/2000, de 26 de julio, de los Organos de Gobierno de los Tribunales.”*

### **1.11 DACIÓN DE CUENTA DE ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE SOBRE DESIGNACIÓN DE JUEZA EN EXPECTATIVA DE DESTINO.**

Se da cuenta a la Sala del Acuerdo dictado por la Presidencia de este Tribunal Superior de Justicia, de fecha 11 de abril de 2025, relativo a designación de Jueza en expectativa de destino, del tenor literal siguiente:

#### **“ACUERDO DE DESIGNACIÓN DE JUEZA EN EXPECTATIVA DE DESTINO ANTECEDENTES**

*PRIMERO.- Con fecha 30 de enero de 2025 por resolución del Presidente del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco se acuerda la designación de la Jueza en expectativa de destino DÑA. LEIRE MUÑOZ DE LA VEGA en el Juzgado de lo Penal no 2 de San Sebastián.*

*SEGUNDO.- En fecha 10 de abril de 2025 está prevista la reincorporación de la titular al citado órgano judicial.*

*TERCERO.- Por Acuerdo del Presidente del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco se ofertan las plazas disponibles en el Territorio Histórico de Gipuzkoa, solicitando la adscripción por orden de preferencia al Juzgado de lo Penal no 3 de Donostia; Juzgado de lo Social no 2 de Donostia; Juzgado de Primera Instancia e Instrucción no 2 de Irún; y Juzgado de Primera Instancia e Instrucción no 4 de Irún.*

#### **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

*PRIMERO.- El artículo 19.1 del Reglamento de Desarrollo del Estatuto de los Jueces de Adscripción Territorial y Jueces de Expectativa de Destino, aprobado por Acuerdo de 24 de noviembre de 2016, establece que a los Jueces en expectativa de destino les será de aplicación el mismo régimen jurídico que a los Jueces de Adscripción Territorial.*

*SEGUNDO.- El artículo 347 bis. 2. LOPJ determina que los jueces de adscripción territorial ejercerán sus funciones jurisdiccionales en las plazas que se encuentren vacantes o en aquellas plazas cuyo titular esté ausente por cualquier circunstancia. Excepcionalmente, podrán ser llamados a realizar funciones de refuerzo, en los términos establecidos en el apartado 5. La designación para estas funciones corresponderá al Presidente del Tribunal Superior de Justicia del que dependan, que posteriormente dará cuenta a la respectiva Sala de Gobierno. En los mismos términos se pronuncia el artículo*

*6.1 del Reglamento de Desarrollo del Estatuto e los Jueces de Adscripción Territorial.*

*TERCERO.- Atendiendo a la solicitud formulada por Dña. Leire Muñoz de la Vega, una vez ofertadas las plazas vacantes, o cuyos titulares están ausentes con previsible larga duración, se la adscribe al Juzgado de lo Penal no 3 de Donostia- San Sebastián para hacer la sustitución de la JAT designada en éste juzgado, que se encuentra en la actualidad de licencia.*

#### **RESUELVO**

*Designar a la Jueza en expectativa de destino DÑA. LEIRE MUÑOZ DE LA VEGA para que ejerza jurisdicción en el Juzgado de lo Penal no 3 de Donostia-San Sebastián desde el próximo día 22 de abril de 2025 hasta la incorporación de la JAT, o en su caso de Wel titular en el citado órgano judicial.*

*Dése cuenta a la Sala de Gobierno de esta designación.*

*Notifíquese este acuerdo a la interesada, con advertencia de que el presente acuerdo será recurrible en los términos previstos en el artículo 59 en relación con los artículos 14 y siguientes del Reglamento 1/2000, de 26 de julio, de los Organos de Gobierno de los Tribunales.”*

### **1.12 DACIÓN DE CUENTA DE ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE SOBRE DESIGNACIÓN DE JUEZA EN EXPECTATIVA DE DESTINO.**

Se da cuenta a la Sala del Acuerdo dictado por la Presidencia de este Tribunal Superior de Justicia, de fecha 12 de mayo de 2025, relativo a designación de Jueza en expectativa de destino, del tenor literal siguiente:

#### **“ ACUERDO DE DESIGNACIÓN DE JUEZA EN EXPECTATIVA DE DESTINO. ANTECEDENTES**

**PRIMERO.-** *Conforme a la Orden de 15 de enero de 2025, por la que se destina a los Jueces y Juezas nombrados/as por Acuerdo del Pleno del Consejo General del Poder Judicial, de 18 de diciembre de 2024, se adjudicó a DÑA MAITE ARANTZAMENDI ARRIZABALAGA, plaza de Juezas en expectativa de destino en el Tribunal Superior de Justicia del País Vasco – Gipuzkoa.*

**SEGUNDO.-** *Por Acuerdo del Presidente del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco de fecha 30 de enero de 2025, se designa a la Jueza en expectativa de destino DÑA. MAITE ARANTZAMENDI ARRIZABALAGA para que ejerza jurisdicción en el Juzgado de Menores nº 1 de Donostia-San Sebastián hasta la incorporación de la titular al citado órgano judicial.*

**TERCERO.-** *Teniendo conocimiento de que la titular se reincorporará en breve, por Acuerdo del Presidente del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco se le ofertan las plazas disponibles en el Territorio Histórico de Gipuzkoa, solicitando la adscripción por orden de preferencia: Juzgado de lo Social nº 1 de Donostia-San Sebastián, y Juzgado de lo Social nº 2 de Donostia-San Sebastián.*

#### **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

**PRIMERO.-** *El artículo 19.1 del Reglamento de Desarrollo del Estatuto de los Jueces de Adscripción Territorial y Jueces en Expectativa de Destino, aprobado por Acuerdo de 24 de noviembre de 2016, establece que a los Jueces en expectativa de destino les será de aplicación el mismo régimen jurídico que a los Jueces de Adscripción Territorial.*

**SEGUNDO.-** *El artículo 347 bis. 2. LOPJ determina que los jueces de adscripción territorial ejercerán sus funciones jurisdiccionales en las plazas que se encuentren vacantes o en aquellas plazas cuyo titular esté ausente por cualquier circunstancia. Excepcionalmente, podrán ser llamados a realizar funciones de refuerzo, en los términos establecidos en el apartado 5. La designación para estas funciones corresponderá al Presidente del Tribunal Superior de Justicia del que dependan, que posteriormente dará cuenta a la respectiva Sala de Gobierno. En los mismos términos*

*se pronuncia el artículo 6.1 del Reglamento de Desarrollo del Estatuto e los Jueces de Adscripción Territorial aprobado por Acuerdo de 24 de noviembre de 2016.*

**TERCERO.-** *Atendiendo a la solicitud formulada por Dña. Maite Arantzamendi Arrizabalaga, una vez ofertadas las plazas disponibles cuyas titulares están ausentes con previsible larga duración, se la adscribe al Juzgado de lo Social nº 1 de Donostia-San Sebastián hasta la incorporación del titular o cambio de órgano de destino.*

#### **RESUELVO**

*Designar a la Jueza en expectativa de destino DÑA. MAITE ARANTZAMENDI ARRIZABALAGA para que ejerza jurisdicción en el Juzgado de lo Social nº 1 de Donostia-San Sebastián desde el próximo día 16 de mayo de 2025 hasta la incorporación de titular en el citado órgano judicial o cambio de órgano de destino. Dese cuenta a la Sala de Gobierno de esta designación.*

*Notifíquese este acuerdo a la interesada, con advertencia de que el presente acuerdo será recurrible en los términos previstos en el artículo 59 en relación con los artículos 14 y siguientes del Reglamento 1/2000, de 26 de julio, de los Órganos de Gobierno de los Tribunales.”*

## **2.- Relativo a Magistrados Suplentes y Jueces Sustitutos**

### **2.1 RATIFICACIÓN DEL LLAMAMIENTO A FAVOR DE DOÑA IZASKUN NAZARA LACAMBRA PARA SECCIÓN SEGUNDA DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE BIZKAIA**

La Sala acuerda por unanimidad ratificar el llamamiento efectuado por la Ilma. Presidente de la Audiencia Provincial de Bizkaia para que Doña Izaskun Nazara Lacambra, desempeñe el cargo de Magistrada Suplente en la Sección Segunda de la Audiencia Provincial de Bizkaia desde el día 03 de junio de 2025 hasta que dicha plaza se cubra por reincorporación de su titular, por concurso de traslado o provisión de la plaza por comisión de servicio, designación de Juez de Adscripción Territorial, Juez en prácticas o Juez adscrito conforme al artículo 355 bis de la LOPJ, por XXX.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recurso de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo al Magistrado Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

## **2.2 RATIFICACIÓN DEL LLAMAMIENTO A FAVOR DE DOÑA CLARA IBARBIA CHURRUCA PARA EL JUZGADO DE LO SOCIAL N° 3 DE DONOSTIA-SAN SEBASTIÁN**

La Sala acuerda por unanimidad ratificar el llamamiento efectuado por el Magistrado-Juez Decano de Donostia-San Sebastián para que Doña Clara Ibarbia Churruca, desempeñe el cargo de Jueza sustituta en el Juzgado de lo Social n° 3 de Donostia-San Sebastián, el día 12 de junio de 2025, por permiso del art. 1º B del Acuerdo de Sala de Gobierno de este Tribunal Superior de Justicia de fecha 13-12-2024 del titular.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recurso de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo al Magistrado Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

## **2.3 RATIFICACIÓN DEL LLAMAMIENTO A FAVOR DE DOÑA JOSUNE CORTES JAÑEZ PARA EL JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA N° 2 DE DONOSTIA-SAN SEBASTIÁN**

La Sala acuerda por unanimidad ratificar el llamamiento efectuado por el Magistrado-Juez Decano de Donostia-San Sebastián para que Doña Josune Cortes Jañez, desempeñe el cargo de Jueza sustituta en el Juzgado de Primera Instancia n° 2 de Donostia-San Sebastián, desde el 27 de mayo hasta el 29 de mayo de 2025, por permiso del art. 1º B del Acuerdo de Sala de Gobierno de este Tribunal Superior de Justicia de fecha 13-12-2024 del titular

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recurso de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo al Magistrado Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

#### **2.4 RATIFICACIÓN DEL LLAMAMIENTO A FAVOR DE DOÑA EIDER RETEGUI RAMOS PARA EL JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA E INSTRUCCIÓN N° 1 DE AMURRIO (1)**

La Sala acuerda por unanimidad ratificar el llamamiento efectuado por la Jueza Decana de Amurrio para que Doña Eider Retegui Ramos, desempeñe el cargo de Jueza sustituta en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción n° 1 de Amurrio, los días 5 y 6 junio de 2025, por permiso para asistir a un curso PV2502 de la titular

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recurso de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo al Magistrado Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

#### **2.5 RATIFICACIÓN DEL LLAMAMIENTO A FAVOR DE DOÑA EIDER RETEGUI RAMOS PARA EL JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA N° 5 DE VITORIA-GASTEIZ (2)**

La Sala acuerda por unanimidad ratificar el llamamiento efectuado por el Juez Decano de Vitoria-Gasteiz para que Doña Eider Retegui Ramos, desempeñe el cargo de Jueza sustituta en el Juzgado de Primera Instancia n° 5 de Vitoria-Gasteiz, desde el 27 de mayo hasta el 04 de junio de 2025 por XXX.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recurso de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo al Magistrado Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

#### **2.6 RATIFICACIÓN DEL LLAMAMIENTO A FAVOR DE DOÑA EIDER RETEGUI RAMOS PARA EL JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA N° 5 DE VITORIA-GASTEIZ (3)**

La Sala acuerda por unanimidad ratificar el llamamiento efectuado por el Juez Decano de Vitoria-Gasteiz para que Doña Eider Retegui Ramos, desempeñe el cargo de Jueza sustituta en el Juzgado de Primera Instancia nº 5 de Vitoria-Gasteiz, desde el 09 de junio de 2025 hasta que dicha plaza se cubra por reincorporación de su titular, por concurso de traslado o provisión de la plaza por comisión de servicio, designación de Juez de Adscripción Territorial, Juez en prácticas o Juez adscrito conforme al artículo 355 bis de la LOPJ por XXX de la jueza sustituta.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recurso de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo al Magistrado Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

**2.7 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 19 DE MAYO DE 2025, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA MAGISTRADA SUPLENTE DOÑA SILVIA VIÑEZ ARGÜESO**

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 19 de mayo de 2025, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

*“Dada cuenta del llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Presidente de la Audiencia Provincial de Álava a favor de la Magistrada Suplente D<sup>a</sup>. SILVIA VIÑEZ ARGÜESO, regístrese.*

*De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Presidente de la Audiencia Provincial de Álava para que D<sup>a</sup>. SILVIA VIÑEZ ARGÜESO desempeñe el cargo de Magistrada Suplente en la Sección Segunda, por concesión de licencia del art 373.5 LOPJ a la Magistrada D<sup>a</sup>. ANA JESÚS ZULUETA ÁLVAREZ, desde el 19 de mayo de 2025 hasta el día 22 de Mayo de 2025.*

*La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 13 de diciembre de 2024.*

*Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece*

*la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.*

*Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.*

*Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”*

## **2.8 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 12 DE MAYO DE 2025, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA DOÑA MIREN IRUNE FERNÁNDEZ ARIAS**

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 12 de mayo de 2025, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

*“Dada cuenta del llamamiento efectuado por la Ilma. Sra. Magistrada-Juez Decana de los Juzgados de Barakaldo y su partido judicial, por sustitución, a favor de la Jueza sustituta Dª MIREN IRUNE FERNANDEZ ARIAS, regístrese.*

*De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por la Ilma. Sra. Magistrada-Juez Decana de Barakaldo y su partido judicial, para que Dª MIREN IRUNE FERNANDEZ ARIAS desempeñe el cargo de Jueza Sustituta en el JUZGADO DE INSTRUCCIÓN Nº 1 de dicha localidad, del 12 al 16 de mayo de 2025.*

*La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa, concretamente el apartado C punto 3, de los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 13 diciembre de 2024, que establece como criterio para el llamamiento de jueces/zas sustitutos/as sustitutos en atención a la situación del órgano judicial, excepciones parciales y temporales por adaptación del puesto de trabajo.*

*Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.*

*Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.*

*Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”*

## **2.9 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 13 DE MAYO DE 2025, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA DOÑA EIDER RETEGUI RAMOS (1)**

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 13 de mayo de 2025, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

*“Dada cuenta del llamamiento efectuado por la Ilma. Sra. Jueza Decana de Amurrio, a favor de la Jueza sustituta D<sup>a</sup>. EIDER RETEGUI RAMOS, regístrese.*

*De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por la Ilma. Sra. Jueza Decana de Amurrio para que D<sup>a</sup>. EIDER RETEGUI RAMOS desempeñe el cargo de Jueza Sustituta en el Juzgado de Instancia e Instrucción nº 1 de dicha localidad, por asistencia de su titular al Pleno de la Sala de Gobierno de este Tribunal Superior el día 23 de mayo de 2025 estando el juzgado en funciones de guardia , al tiempo que asume en exclusiva las competencias en materia de violencia de género.*

*La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 13 de diciembre de 2024.*

*Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.*

*Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.*

*Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno”.*

## **2.10 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 13 DE MAYO DE 2025, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA DOÑA EIDER RETEGUI RAMOS (2)**

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 13 de mayo de 2025, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

*“Dada cuenta del llamamiento efectuado por la Ilma. Sra. Jueza Decana de Amurrio, a favor de la Jueza sustituta D<sup>a</sup>. EIDER RETEGUI RAMOS, regístrese.*

*De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por la Ilma. Sra. Jueza Decana de Amurrio para que D<sup>a</sup>. EIDER RETEGUI RAMOS desempeñe el cargo de Jueza Sustituta en el Juzgado de Instancia e Instrucción nº 1 de dicha localidad, por asistencia de su titular al Pleno de la Sala de Gobierno de este Tribunal Superior el día 23 de mayo de 2025 estando el juzgado en funciones de guardia , al tiempo que asume en exclusiva las competencias en materia de violencia de género.*



*La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 13 de diciembre de 2024.*

*Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.*

*Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días*

*Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”*

## **2.11 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 13 DE MAYO DE 2025, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA DOÑA SAIOA IRIGARAY ARRIBILLAGA**

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 13 de mayo de 2025, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

*“Dada cuenta del llamamiento efectuado por la Ilma. Sra. Juez Decana de Tolosa a favor de la Jueza sustituta D<sup>a</sup>. SAIOA IRIGARAY ARRIBILLAGA, regístrese.*

*De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por la Ilma. Sra. Juez Decana de Tolosa para que D<sup>a</sup>.SAIOA IRIGARAY ARRIBILLAGA desempeñe el cargo de Jueza sustituta en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción N°3 de dicha localidad, por asistencia de su titular a un curso los días 19 a 22 de mayo 2025.*

*La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 13 de diciembre de 2024.*

*Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.*

*Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.*

*Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno”*

## **2.12 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 13 DE MAYO DE 2025, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA,**

## **RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA DOÑA AMAIA AZCARATE LERGA (1)**

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 13 de mayo de 2025, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

*“Dada cuenta de la modificación del llamamiento de fecha 9 de mayo 2025 efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Donostia-San Sebastián a favor de Juez sustituta D<sup>a</sup>. AMAIA AZCARATE LERGA , regístrese.*

*De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar la modificación del llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Donostia- San Sebastián, para que D<sup>a</sup>. AMAIA AZCARATE LERGA, desempeñe el cargo de Juez sustituta en el Juzgado de Primera Instancia nº 6 de dicha localidad, por concesión de permiso del art. 373.5 al Magistrado que ejerce sustitución voluntaria en ese juzgado por XXX la titular del mismo, en el sentido siguiente :*

*Las fechas del llamamiento se limitan del 9 de mayo al 12 de mayo 2025, dejando sin efecto el llamamiento para los días 13,14 y 15 de mayo 2025 al haberse reincorporado el 13 de mayo 2025, el Magistrado que ejerce la sustitución voluntaria .*

*La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 13 de diciembre de 2024.*

*Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.*

*Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.*

*Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”*

## **2.13 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 13 DE MAYO DE 2025, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA DOÑA AMAIA AZCARATE LERGA (2)**

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 13 de mayo de 2025, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

*“Dada cuenta del llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Donostia-San Sebastián a favor de la Jueza sustituta D<sup>a</sup> AMAIA AZCARATE LERGA, regístrese.*

*De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Donostia- San Sebastián, para que D.ª AMAIA AZCARATE LERGA, desempeñe el cargo de Jueza sustituta el día 19 de mayo 2025 en el Juzgado de Menores de dicha localidad, por concesión a la titular de vacaciones correspondientes al año anterior ,que no pudieron ser disfrutadas por causas ajenas a la titular y existir señalamientos al momento de la petición de las vacaciones.*

*La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 13 de diciembre de 2024.*

*Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.*

*Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.*

*Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”*

## **2.14 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 14 DE MAYO DE 2025, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA DOÑA CLARA IBARBIA CHURRUCA (1)**

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 14 de mayo de 2025, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

*“Dada cuenta del llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Donostia-San Sebastián a favor de la Jueza sustituta Dª CLARA IBARBIA CHURRUCA, regístrese.*

*De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Donostia- San Sebastián, para que Dª CLARA IBARBIA CHURRUCA, desempeñe el cargo de Jueza sustituta en el Juzgado de lo Contencioso -Administrativo nº 2 de dicha localidad, por asistencia de su titular a un curso el día 21 de mayo de 2025.*

*La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 13 de diciembre de 2024.*

*Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.*

*Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.*

*Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”*

**2.15 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 21 DE MAYO DE 2025, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA DOÑA CLARA IBARBIA CHURRUCA (2)**

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 21 de mayo de 2025, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

*“Dada cuenta del llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Donostia-San Sebastián a favor de la Jueza sustituta Dª CLARA IBARBIA CHURRUCA, regístrese.*

*De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Donostia- San Sebastián, para que Dª CLARA IBARBIA CHURRUCA, desempeñe el cargo de Jueza sustituta en el Juzgado de lo Penal nº 3 de dicha localidad, para continuación de la vista por ella iniciada del procedimiento abreviado nº 207/2020 el día 23 de mayo de 2025.*

*La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 13 de diciembre de 2024.*

*Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.*

*Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.*

*Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”*

**2.16 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 16 DE MAYO DE 2025, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA DOÑA ARANZAZU AGUINAGA MENDIZABAL**

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 16 de mayo de 2025, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

*“Dada cuenta del llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Donostia-San Sebastián a favor de la Jueza sustituta D<sup>a</sup> ARANZAZU AGUINAGA MENDIZABAL, regístrese*

*De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Donostia- San Sebastián, para que D<sup>a</sup> ARANZAZU AGUINAGA MENDIZABAL, desempeñe el cargo de Jueza sustituta en el Juzgado de lo Social nº 1 de dicha localidad, por licencias continuadas de la jueza en expectativa de destino desde el 19 de mayo al 30 de mayo 2025.*

*La ratificación del llamamiento es excepcional y viene motivada por las siguientes circunstancias:*

*1ª.- La jueza sustituta D<sup>a</sup> Aranzazu Aguinaga Mendizabal viene desempeñando el cargo de jueza sustituta en el Juzgado de lo Social nº 1 desde el 16 de septiembre de 2024 hasta la toma de posesión de la Jueza en expectativa de destino (JED ) D<sup>a</sup> Maite Arantzamendi Arrizabalaga el día 16 de mayo 2025.*

*2ª.- La JED D<sup>a</sup> Maite Arantzamendi Arrizabalaga ha puesto en conocimiento del Magistrado-Juez Decano que va a solicitar XXX.*

*3ª.- En el Juzgado de lo Social nº 1 está prevista la visita de inspección del Consejo General del poder Judicial el día 20 de mayo de 2025.*

*4ª.- Tras su reincorporación la JED D<sup>a</sup> Maite Arantzamendi Arrizabalaga tiene previsto realizar un curso de especialización de la jurisdicción social del 26 al 30 de mayo de 2025, ambos inclusive.*

*Por todo ello, y para evitar una situación fragmentada de cese de sustitución externa, sustitución ordinaria y vuelta a la sustitución externa, se realiza el llamamiento que se encuadra en los criterios de llamamiento aprobados por el Pleno de la Sala de Gobierno del 13 de diciembre de 2024 como regla excepcional indeterminada*

*Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.*

*Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.*

*Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”*

## **2.17 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 16 DE MAYO DE 2025, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA DOÑA MARÍA OLGA HERRANZ CALVO**

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 16 de mayo de 2025, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

*“Dada cuenta del llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Bilbao a favor de la Jueza sustituta D<sup>a</sup>. MARIA OLGA HERRANZ CALVO, regístrese.*

*De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Bilbao para que D<sup>a</sup>. MARIA OLGA HERRANZ CALVO, desempeñe el cargo de Juez sustituta en el Juzgado de 1ª Instancia nº 14 de dicha localidad, por concesión de licencia del art. 373.3 de la Ley Orgánica del Poder Judicial para asistir a curso los días 21/05/ 2025 a 23/05/2025*

*La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 13 de diciembre de 2024.*

*Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.*

*Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”*

## **2.18 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 19 DE MAYO DE 2025, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA DOÑA JOSUNE CORTES JAÑEZ**

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 19 de mayo de 2025, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

*“Dada cuenta del llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Donostia-San Sebastián a favor de Juez sustituta D<sup>a</sup>.JOSUNE CORTÉS JAÑEZ, regístrese.*

*De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Donostia- San Sebastián, para que D<sup>a</sup>. JOSUNE CORTÉS JAÑEZ, desempeñe el cargo de Juez sustituta en el Juzgado de lo Penal nº 4 de dicha localidad, por concesión a su titular de permiso del art. 373.5 de la LOPJ desde el 19 de mayo de 2025 al 23 de mayo de 2025, ambos inclusive.*

*La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 13 de diciembre de 2024.*

*Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.*

*Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.*

*Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno”*

**2.19 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 20 DE MAYO DE 2025, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DEL JUEZ SUSTITUTO DON JAVIER DÍEZ YEBRA**

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 20 de mayo de 2025, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

*“Dada cuenta del llamamiento efectuado por la Ilma. Sra. Magistrada Jueza Decana de Eibar a favor del Juez sustituto D. JAVIER DIEZ YEBRA, regístrese.*

*De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por la Ilma. Sra. Magistrada Jueza Decana de Eibar, para que D. JAVIER DIEZ YEBRA, desempeñe el cargo de Juez sustituto en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 2 de dicha localidad, por concesión a su titular de permiso del art. 373.5 de la LOPJ desde el 20 de mayo de 2025 al 23 de mayo de 2025, ambos inclusive.*

*La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 13 de diciembre de 2024.*

*Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.*

*Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.*

*Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”*

**2.20 PROPUESTA NOMBRAMIENTO JUEZA SUSTITUTA POR EL TRÁMITE DE URGENCIA.**

Se da cuenta a la Sala del informe remitido por el Ilmo. Sr. Decano de los Juzgados de Vitoria en cumplimiento del Acuerdo adoptado en la comisión de fecha 21 de abril de 2023, sobre incorporación de Dña. Laura Ramos Baeza a la bolsa de jueces sustitutos de la provincia de Araba.

La Sala toma conocimiento y acuerda proponer, a través del trámite de urgencia previsto en el artículo 109 del Reglamento 2/2011 de la Carrera Judicial, el nombramiento como jueza sustituta a Dña. Laura Ramos Baeza.

Remítase dicha propuesta al Consejo General del Poder Judicial.

## **2.21 COMUNICABILIDAD ENTRE LAS BOLSAS DE JUECES/ZAS SUSTITUTOS/AS**

Se da cuenta a la Sala del Acuerdo de fecha 14 de mayo de 2025 del Ilmo. Magistrado-Juez Decano de Vitoria relativo a la comunicabilidad entre las bolsas de jueces/zas sustitutos/as, del tenor literal siguiente:

*“Debido a la situación, ya manifestada en otras ocasiones, de escasez de Jueces/zas sustitutos/as en los Partidos Judiciales de Vitoria-Gasteiz y de Amurrio se hace necesaria la articulación de alguna solución de urgencia que permita subvenir a las eventuales necesidades del servicio, es por ello que se ACUERDA solicitar someter a deliberación en la próxima Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco la autorización de la comunicabilidad entre las bolsas de jueces/zas sustitutos/as de los distintos territorios históricos que permita subvenir a las necesidades inmediatas del servicio de los Juzgados de Vitoria-Gasteiz y de Amurrio derivada de la carencia de jueces/zas sustitutos/as en el Territorio Histórico de Álava, sin perjuicio de la convocatoria por vía de urgencia de la ampliación de la bolsa de jueces/zas sustitutos/as que pueda resultar procedente*

*Notifiquese el presente acuerdo al Exmo. Sr. Presidente del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco y a los Ilmos/as. Magistrados/as Jueces/zas dependientes de este Decanato.”*

Por la Sala se acuerda que no procede la adopción de la media propuesta dado que la normativa vigente determina que el nombramiento de los Jueces y Juezas sustitutas se realizan para partidos judiciales que es donde pueden ejercer jurisdicción.

## **2.22 DACIÓN DE CUENTA DEL ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL ACEPTANDO LA RENUNCIA PRESENTADA POR EL JUEZ SUSTITUTO IGNACIO FISHER MORENO.**

La Sala queda enterada de la comunicación remitida por la Secretaría General del Consejo General del Poder Judicial, por la que participa que la Comisión Permanente de dicho Órgano, en su reunión de fecha 13 de mayo de 2025, acordó aceptar la renuncia presentada por Ignacio Fisher Moreno a su cargo de juez sustituto de los Juzgados de Bilbao, Balmaseda, Barakaldo, Durango, Gernika-Lumo y Getxo, en el año judicial 2024/2025, para el que fue nombrado por acuerdo de la Comisión Permanente de 24 de julio de 2024, de conformidad con lo establecido en los artículos 201.5 b) de la Ley Orgánica del Poder Judicial y 103.1 b) del Reglamento 2/2011 de 28 de abril de la carrera Judicial.

## **3.- Relativo a Jueces de Paz**



### **3.1 PROPUESTA DE NOMBRAMIENTO DE JUEZA DE PAZ TITULAR DE ASPARRENA (ALAVA)**

Dada cuenta de la propuesta del Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Asparrena (Alava), de 03 de abril de 2025, entendiendo que se ha cumplido lo dispuesto en el artículo 101.2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y que es de aplicación el artículo 8 del Reglamento de Jueces de Paz, la Sala acuerda, por unanimidad, nombrar Jueza de Paz titular de dicho municipio a D<sup>a</sup> Susana Garrido Rojas, expidiendo el correspondiente nombramiento, que deberá publicarse en el B.O.P. y del que se dará cuenta al Consejo General del Poder Judicial y al Juez de 1<sup>a</sup> Instancia e Instrucción del partido o, en su caso, al Juez Decano, y formulándose la advertencia prevista en el artículo 12 de aquel Reglamento.

### **3.2 PROPUESTA DE NOMBRAMIENTO DE JUEZA DE PAZ SUSTITUTA DE ASPARRENA (ALAVA)**

Dada cuenta de la propuesta del Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Asparrena (Alava), de 03 de abril de 2025, entendiendo que se ha cumplido lo dispuesto en el artículo 101.2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y que es de aplicación el artículo 8 del Reglamento de Jueces de Paz, la Sala acuerda, por unanimidad, nombrar Jueza de Paz sustituta de dicho municipio a D<sup>a</sup> Aixa López Alcorta, expidiendo el correspondiente nombramiento, que deberá publicarse en el B.O.P. y del que se dará cuenta al Consejo General del Poder Judicial y al Juez de 1<sup>a</sup> Instancia e Instrucción del partido o, en su caso, al Juez Decano, y formulándose la advertencia prevista en el artículo 12 de aquel Reglamento.

### **3.3 PROPUESTA DE NOMBRAMIENTO DE JUEZ DE PAZ TITULAR DE SONDIKA (BIZKAIA)**

Dada cuenta de la propuesta del Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Sondika (Bizkaia), de 16 de abril de 2025, entendiendo que se ha cumplido lo dispuesto en el artículo 101.2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y que es de aplicación el artículo 8 del Reglamento de Jueces de Paz, la Sala acuerda, por unanimidad, nombrar Juez de Paz titular de dicho municipio a D. Jose Ángel Atela Elgezabal expidiendo el correspondiente nombramiento, que deberá publicarse en el B.O.P. y del que se dará cuenta al Consejo General del Poder Judicial y al Juez de 1<sup>a</sup> Instancia e Instrucción del partido o, en su caso, al Juez Decano, y formulándose la advertencia prevista en el artículo 12 de aquel Reglamento.

### **3.4 PROPUESTA DE NOMBRAMIENTO DE JUEZA DE PAZ SUSTITUTA DE SONDIKA (BIZKAIA)**

Dada cuenta de la propuesta del Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Sondika (Bizkaia), de 16 de abril de 2025, entendiendo que se ha cumplido lo dispuesto en el artículo 101.2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y que es de

aplicación el artículo 8 del Reglamento de Jueces de Paz, la Sala acuerda, por unanimidad, nombrar Jueza de Paz sustituta de dicho municipio a D<sup>a</sup> Maria Carmen Bilbao Egaña, expidiendo el correspondiente nombramiento, que deberá publicarse en el B.O.P. y del que se dará cuenta al Consejo General del Poder Judicial y al Juez de 1<sup>a</sup> Instancia e Instrucción del partido o, en su caso, al Juez Decano, y formulándose la advertencia prevista en el artículo 12 de aquel Reglamento.

### **3.5 PROPUESTA DE NOMBRAMIENTO DE JUEZ DE PAZ TITULAR DE SAMANIEGO (ALAVA)**

Dada cuenta de la propuesta del Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Samaniego (Alava), de 15 de abril de 2025, entendiendo que se ha cumplido lo dispuesto en el artículo 101.2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y que es de aplicación el artículo 8 del Reglamento de Jueces de Paz, la Sala acuerda, por unanimidad, nombrar Juez de Paz titular de dicho municipio a D. Pedro Viteri Cantón, expidiendo el correspondiente nombramiento, que deberá publicarse en el B.O.P. y del que se dará cuenta al Consejo General del Poder Judicial y al Juez de 1<sup>a</sup> Instancia e Instrucción del partido o, en su caso, al Juez Decano, y formulándose la advertencia prevista en el artículo 12 de aquel Reglamento.

### **3.6 PROPUESTA DE NOMBRAMIENTO DE JUEZA DE PAZ SUSTITUTA DE SAMANIEGO (ALAVA)**

Dada cuenta de la propuesta del Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Samaniego (Alava), de 15 de abril de 2025, entendiendo que se ha cumplido lo dispuesto en el artículo 101.2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y que es de aplicación el artículo 8 del Reglamento de Jueces de Paz, la Sala acuerda, por unanimidad, nombrar Jueza de Paz sustituta de dicho municipio a D<sup>a</sup>. Nagore Saenz de Samaniego Iza, expidiendo el correspondiente nombramiento, que deberá publicarse en el B.O.P. y del que se dará cuenta al Consejo General del Poder Judicial y al Juez de 1<sup>a</sup> Instancia e Instrucción del partido o, en su caso, al Juez Decano, y formulándose la advertencia prevista en el artículo 12 de aquel Reglamento.

### **3.7 PROPUESTA DE NOMBRAMIENTO DE JUEZA DE PAZ TITULAR DE AIARA-AYALA (ALAVA)**

Dada cuenta de la propuesta del Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Aiara-Ayala (Alava), de 24 de abril de 2025, entendiendo que se ha cumplido lo dispuesto en el artículo 101.2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y que es de aplicación el artículo 8 del Reglamento de Jueces de Paz, la Sala acuerda, por unanimidad, nombrar Jueza de Paz titular de dicho municipio a D<sup>a</sup> María Jesús Mendia Gobantes, expidiendo el correspondiente nombramiento, que deberá publicarse en el B.O.P. y del que se dará cuenta al Consejo General del Poder Judicial y al Juez de 1<sup>a</sup> Instancia e Instrucción del partido o, en su caso, al Juez

Decano, y formulándose la advertencia prevista en el artículo 12 de aquel Reglamento.

### **3.8 PROPUESTA DE NOMBRAMIENTO DE JUEZA DE PAZ SUSTITUTA DE AIARA-AYALA (ALAVA)**

Dada cuenta de la propuesta del Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Aiara-Ayala (Alava), de 24 de abril de 2025, entendiendo que se ha cumplido lo dispuesto en el artículo 101.2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y que es de aplicación el artículo 8 del Reglamento de Jueces de Paz, la Sala acuerda, por unanimidad, nombrar Jueza de Paz sustituta de dicho municipio a D<sup>a</sup> Marta Díez Lazcano, expidiendo el correspondiente nombramiento, que deberá publicarse en el B.O.P. y del que se dará cuenta al Consejo General del Poder Judicial y al Juez de 1<sup>a</sup> Instancia e Instrucción del partido o, en su caso, al Juez Decano, y formulándose la advertencia prevista en el artículo 12 de aquel Reglamento.

#### **4.- Área Disciplinaria**

(Sin Asuntos)

#### **5.- Medidas de apoyo y Seguimiento**

(Sin Asuntos)

#### **6.- Asuntos Varios**

##### **6.1 DACIÓN DE CUENTA DE LA COMUNICACIÓN DE LA JEFATURA DEL SERVICIO DE INSPECCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL RELATIVA AL JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA E INSTRUCCIÓN Nº 4 DE TOLOSA**

Se da cuenta a la Sala de la comunicación remitida por la Jefatura del Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial, en la que se participa que se ha acordado con fecha de 24/04/2025, lo siguiente:

*“Poner en su conocimiento la situación de las resoluciones que dejó pendientes D. a Aránzazu Brizuela San Emeterio para que valore adoptar las medidas necesarias para que se proceda a su dictado.*

*Fundamento de la medida: Demora en e/ dictado de la sentencia y la aclaración unido a/ hecho de que por acuerdo de la Sala de Gobierno de/ TSJ del País Vasco acordó en fecha 31/05/2024, se excluyó a D. a Maria Aránzazu Brizuela San Emeterio del nombramiento de magistrados suplentes y jueces sustitutos correspondientes a/ año judicial 2024-2025”*

Por la Sala se acuerda trasladar la comunicación remitida a la Juez titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº4 de Tolosa a fin de que valore la posibilidad de acordar la nulidad de actuaciones y la celebración en su caso de nueva vista, al amparo de lo establecido en el artículo 200 de la LEC.

## **6.2 DACIÓN DE CUENTA DE LA COMUNICACIÓN DE LA JEFATURA DEL SERVICIO DE INSPECCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL RELATIVA AL JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA N° 16 DE BILBAO**

Se da cuenta a la Sala de la propuesta de fecha 28/04/2025 remitida por la Jefatura del Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial, en relación al Juzgado de Primera Instancia n° 16 de Bilbao.

Por la Sala se acuerda trasladar al Servicio de Inspección que por la Sala de Gobierno se acordó posponer la valoración de la propuesta, a fin de proceder a su análisis dentro del nuevo marco normativo derivado del Proyecto de Ley de Medidas en Materia de Eficiencia del Servicio Público de Justicia que contempla la constitución de Secciones de Infancia, Capacidad y Familia.

## **6.3 DACIÓN DE CUENTA DE LA COMUNICACIÓN DEL SERVICIO DE INSPECCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL RELATIVA A LA APERTURA DEL EXPEDIENTE DE SEGUIMIENTO N° 1604/25**

Se da cuenta a la Sala de la comunicación remitida por la Unidad Inspectora Penal del Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial, en la que se participa que se ha acordado con fecha de 24/04/2025, la apertura de expediente de seguimiento n° 1604/25 al Juzgado de Primera Instancia e Instrucción n° 2 de Amurrio, para el control y evolución de las resoluciones pendientes de la jueza sustituta XXX que están relacionadas en la certificación de la Letrada de la Administración de Justicia de 25 de marzo de 2025.

La Sala queda enterada.

## **6.4 DACIÓN DE CUENTA DE LA COMUNICACIÓN DEL SERVICIO DE INSPECCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL RELATIVA AL ARCHIVO DEL EXPEDIENTE DE SEGUIMIENTO 1154/2020.**

Se da cuenta a la Sala de la comunicación remitida por la Unidad Inspectora Contencioso-administrativa del Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial, en la que se participa que se ha acordado con fecha de 08/05/2025, el archivo del expediente de seguimiento n° 1154/2020, abierto al Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n° 1 de Vitoria-Gasteiz, al haberse dictado todas las resoluciones que en su momento determinaron la apertura del mismo, correspondientes a la magistrada XXX.

La Sala queda enterada.

## **6.5 DACIÓN DE CUENTA DE LA COMUNICACIÓN DE LA SECRETARIA GENERAL DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL RELATIVA A LAS CONCLUSIONES DE LAS XXIII JORNADAS DE PRESIDENTES DE AUDIENCIAS PROVINCIALES**

Se da cuenta a la Sala de la comunicación remitida por la Secretaría General del Consejo General del Poder Judicial en la que se participa que la Comisión Permanente en su reunión del día 06/05/2025 acuerda tomar conocimiento de las conclusiones alcanzadas en las XXIII jornadas de Presidentes/as de Audiencias Provinciales que se desarrollaron en la ciudad de Las Palmas de Gran Canaria durante los días 26, 27 y 28 de marzo de 2025, y que quedan incorporadas como documento anexo al presente acuerdo junto con la propuesta adjunta a la conclusión novena.

### **NOTIFICACIÓN DE ACUERDOS.**

La Sala acuerda, por unanimidad, notificar a todos los interesados los acuerdos adoptados en esta reunión.

No habiendo más asuntos que tratar, se da por concluida la reunión que ha comenzado a las 09:30 horas y ha finalizado a las 11 horas, y se extiende la presente acta que firma el Excmo. Sr. Presidente. Doy fe.